



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

לפני: כבוד השופטת מיכל נד"ב

**התובעת:** אגו מודיעין בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד רוני נחום

נגד

**הנתבעת:** עיריית מודיעין  
באמצעות ב"כ עו"ד ערן פייביש

### פסק דין

1

2 1. לפניי בקשה לפי סעיף 19 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאישור הסדר פשרה  
3 בתובענה ייצוגית שאושרה בהחלטה מיום 18.5.14.

4

### רקע והשתלשלות ההליך

5 2. ביום 6.6.12 הגישה התובעת הייצוגית בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת להשבת  
6 כספים שגבו שלא כדין בגין גביית יתר של ארנונה, בגין מעברים ושטחים משותפים (להלן: "מעברים")  
7 בנכסים שאינם למגורים "במרכז מסחרי" (להלן: "התובעת" ו"בקשת האישור", בהתאמה).  
8

9 3. המחלוקת בין הצדדים היא בעניין פרשנותו של צו הארנונה לשנת 2012. צו הארנונה קובע שני  
10 תעריפים בהתייחס למעברים במרכז מסחרי – תעריף גבוה לפי סיווג 667 החל לגבי "מעברים  
11 ושטחים משותפים המשמשים את הציבור עד 3,000 מ"ר" ותעריף נמוך לפי סיווג 669 לגבי  
12 "מעברים ושטחים משותפים המשמשים את הציבור כשהשטח הכולל שלהם מעל 3,000  
13 מ"ר" (להלן: "התעריף הגבוה" ו"התעריף הנמוך", בהתאמה).

14 לטענת התובעת, התעריף הנמוך (סיווג 669) חל על מחזיק במרכז מסחרי ששטח המעברים בו  
15 עולה על 3,000 מ"ר ואילו לטענת הנתבעת התעריף הנמוך חל רק על מחזיק במרכז מסחרי  
16 שמיוחסים לו "באופן אישי" מעברים בשטח העולה על 3,000 מ"ר.

17 4. ביום 14.11.13 ניתן אישור השרים לשינוי הסיווגים 667 ו-669, באופן שסיווג 667 יחול על  
18 "מעברים ושטחים משותפים המשמשים את הציבור בשטח של עד 3,000 מ"ר המוחזקים על  
19 ידי מחזיק אחד" וסיווג 669 יחול על "מעברים ושטחים משותפים המשמשים את הציבור  
20 כשהשטח הכולל שמוחזק על ידי מחזיק אחד הוא מעל 3,000 מ"ר". ביום 23.12.13 הוגשה

1 מתוך 10



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

- 1 עתירה לבג"צ בטענה שהשרים אינם מוסמכים לאשר את השינוי האמור בהיותו שינוי שיטת  
2 חיוב (להלן: "העתירה לבג"צ").
- 3 ביום 18.5.14 אישרתי את התובענה כייצוגית וקבעתי כי פרשנות התובעת את צו הארנונה היא  
4 לכאורה הפרשנות שיש ליתן לצו הארנונה ושעל כן קיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע  
5 לטובת הקבוצה. הקבוצה בשמה מנוהלת התובענה הייצוגית היא – "כל מחזיקי המבנים  
6 שאינם משמשים למגורים, לרבות בתי העסק במודיעין, אשר ממוקמים במרכזים מסחריים  
7 ששטחם המשותף הכולל גדול מ-3,000 מ"ר בתקופה שמתחילה בשנת 2012 מועד בו שינתה  
8 הנתבעת את מדיניותה לעניין פרשנות צו הארנונה לפני הגשת בקשת האישור ועד למועד  
9 אישור הבקשה (כפוף להחלטה בעתירה לבג"צ לעניין שנת 2013)" (להלן: "ההחלטה  
10 המאשרת").
- 11 ביום 2.8.15 נדחתה העתירה לבג"צ כנגד אישור השרים שניתן לשנת 2013 ובכך הצטמצמה  
12 המחלוקת בין הצדדים לגבי שנת הכספים 2012 בלבד (בג"צ 8680/13 אגו מודיעין בע"מ נ'  
13 עיריית מודיעין (2.8.15)) (להלן: "פסק הדין בבג"צ").
- 14 בג"צ קבע כי אישור השרים אינו מהווה שינוי שיטת חישוב. עוד קבע כי יש לבחון את סבירות  
15 העלאת התעריפים שבאישור השרים ביחס לתעריף החוקי הקודם שאישרו השרים, הוא תעריף  
16 הארנונה משנת 2009, ולא ביחס לתעריפים שקבעה הנתבעת לשנים 2011-2012 ושלא אושרו  
17 על ידי השרים כחוק.
- 18 בפסק הדין הובהר כי הדיון בו אינו עוסק במחלוקת הנוגעת לפרשנות צווי הארנונה של הנתבעת  
19 לשנים 2011-2012 אלא רק בהחלטת השרים לשנת 2013.
- 20 ביום 20.1.16, לאחר מספר תיקונים, הגישו הצדדים את הבקשה שלפניי לאישור הסדר פשרה  
21 (להלן: "הסדר הפשרה").
- 22 ביום 17.2.16 הוריתי על פרסום הודעה ראשונה בעיתון יומי בעל תפוצה רחבה, בעיתון מקומי  
23 בתחומי הנתבעת (שאינו משייך לעיתון היומי) ובאתר האינטרנט של הנתבעת (ב"דף" הבית),  
24 בהתאם לסעיף 25(א)(3) בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות  
25 ייצוגיות"). כן הוריתי על משלוח העתק מהסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי  
26 המשפט (להלן: "ב"כ היועמ"ש"). ההודעה פורסמה בעיתונות ביום 2.3.16 (ר' הודעת הצדדים  
27 מיום 7.3.16).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

9. ביום 2.5.16 הוגשה עמדת ב"כ היועמ"ש להסדר הפשרה. ב"כ היועמ"ש לא התנגד להסדר  
 1 הפשרה והותיר את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט. הוא העיר הערה בדבר הבהרה דרושה  
 2 בהסדר הפשרה, כפי שיפורט להלן.  
 3
10. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות או בקשות ליציאה מהקבוצה.  
 4
- עיקרי הסדר הפשרה**  
 5
11. הסדר הפשרה יחול על חברי הקבוצה המפורטים בסעיף 42 להחלטה המאשרת (כאמור בסעיף  
 6 5 לעיל). בהסדר הפשרה צוין כי נוכח פסק הדין בבג"צ, צומצמה המחלוקת בתובענה לשנת  
 7 2012 בלבד. מכאן שהקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא - **כל מחזיקי המבנים שאינם**  
 8 **משמשים למגורים, לרבות בתי העסק במודיעין, אשר ממוקמים במרכזים מסחריים ששטחם**  
 9 **המשותף הכולל גדול מ-3,000 מ"ר בשנת 2012.**  
 10
12. הנתבעת תזכה את חשבון הארנונה של חברי הקבוצה אשר במהלך שנת 2012 חויבו בתעריף  
 11 הארנונה לפי סיווג 667 בגין מעברים משותפים [בסעיף 2 בהסדר הפשרה נכתב בטעות סיווג  
 12 669. אך נוכח האמור בסעיף 3 ברי כי מדובר בטעות סופר בלבד]. סכום הזיכוי לכל מחזיק יקבע  
 13 לפי ההפרש שבין תעריף הארנונה לפי סיווג 667 לבין תעריף הארנונה לפי סיווג 669 כפול סך  
 14 שטח השטחים המשותפים המיוחסים לאותו מחזיק בגין שנת המס 2012 בלבד (להלן: "**סכום**  
 15 **הפשרה**").  
 16
13. בתוך 45 יום מיום אישור הסדר הפשרה תגיש הנתבעת תעודת עובד ציבור מאז גובר הנתבעת  
 17 המעידה על ביצוע הזיכוי למחזיקים.  
 18
14. הצדדים הגיעו להסכמה בדבר המלצה לתשלום גמול לתובעת הייצוגית בסכום של 15,000 ש"ח,  
 19 בנוסף לגמול ששולם בעקבות אישור התובענה (מבדיקת התיק עולה כי לא נפסק גמול כזה)  
 20 ותשלום שכר טרחה לב"כ התובעת בסכום של 60,000 ש"ח בצירוף מע"מ, בנוסף לשכר הטרחה  
 21 ששולם להם בעקבות אישור הבקשה.  
 22
- עמדת ב"כ היועמ"ש ותגובת התובעת**  
 23
15. כאמור, ב"כ היועמ"ש אינו מבקש להתנגד לאישור הסדר הפשרה ומוותר את ההכרעה לשיקול  
 24 דעת בית המשפט.  
 25
16. עם זאת, מצא לנכון ב"כ היועמ"ש להבהיר, כי יש לחשב את סכום ההשבה לחברי הקבוצה  
 26 בהתייחס לצו הארנונה שאושר על ידי השרים ואשר היה תקף במועד הרלבנטי לתובענה – צו  
 27



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

- 1 הארנונה לשנת 2009. היינו יש לחשב את ההשבה כך שחברי הקבוצה יקבלו את ההפרש שבין  
 2 הסכום ששולם על ידם בפועל (לפי סיווג 667 בשנת 2012) לבין הסכום שאותו היו צריכים לשלם  
 3 (לפי סיווג 669) בהתאם לצו הארנונה לשנת 2009.
- 4 זאת, מכיוון שהתעריפים שקבעה הנתבעת בצו הארנונה לשנת 2012 לא קיבלו את אישור  
 5 השרים כנדרש בחוק בעוד שצו הארנונה לשנת 2009 אושר על ידי השרים ומשקף את התעריפים  
 6 אשר היה צריך לנהוג על פיהם.
- 7 **תגובת התובעת לעמדת ב"כ היועמ"ש - עמדת ב"כ היועמ"ש מוטעית מכיוון שסיווג 669 כלל**  
 8 **לא הופיע בצו הארנונה לשנת 2009 אלא הופיע לראשונה בצו הארנונה לשנת 2010. ייתכן**  
 9 **שהסיבה לטעות היא הקביעה בפסק הדין בבג"צ שקבע כי הצו האחרון שהשרים אישרו הוא**  
 10 **הצו לשנת 2009. אלא שבית המשפט בפסק הדין בג"צ קבע במפורש כי הכרעתו היא לצורך**  
 11 **בחינת האישור החריג לשינוי צו הארנונה לשנת 2013 וכי הוא לא נדרש בהכרעתו לפרשנות**  
 12 **הצווים לשנים 2011-2012 וכי לא ניתן ללמוד דבר מהבקשה לאישור חריג מהשרים אודות**  
 13 **פרשנות זו. גם בהחלטה המאשרת את התובענה כייצוגית נקבע כי יש לדחות על הסף את הטענה**  
 14 **כי התעריף לשנת 2009 הוא התעריף החל על הקבוצה (סעיף 34 בהחלטה המאשרת). כמו כן,**  
 15 **מדובר באישור הסדר פשרה לאחר שנבחנו הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליך. ב"כ היועמ"ש**  
 16 **לא הביע התנגדות עקרונית להסדר הפשרה.**

17

### מינוי בודק

- 18 19. סעיף 19(ב)1 בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

19 "ב(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם  
 20 שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או  
 21 התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת  
 22 אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן  
 23 תשלומם, ייקבעו בידי השר.

- 24 בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06  
 25 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

26 "מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - מ' נ'] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם  
 27 מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב  
 28 את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג  
 29 לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי  
 30 הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד  
 31 עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח  
 32 מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

20. מינוי הבודק מטרתו אם כן לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, ולהבטיח כי ישמרו  
 האינטרסים של הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות. דהיינו - לוודא שההסדר הוא סביר והוגן  
 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה  
 וההוגנת להכרעה במחלוקת, בהתחשב במטרות החוק.

21. ולענייננו. הסדר הפשרה כולל השבה מלאה של גביית היתר הנטענת בהתייחס לתקופה  
 הרלוונטית לתובענה. בנסיבות אלה נראה כי השיקולים לאישור ההסדר הם משפטיים, ועל כן  
 לא מצאתי למנות בודק.

### אישור הסדר הפשרה

22. הוראות החוק הרלוונטיות לאישור הסדר הפשרה:

סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות  
מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך  
בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"  
 (ההדגשה שלי - מ' נ').

סעיף 19(ג) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת  
ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים  
 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
וחסרונותיו של הסדר הפשרה;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

- 1 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
2 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר" (ההדגשה שלי – מ"נ).
- 3 .23 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא כאמור כל מחזיקי המבנים שאינם משמשים למגורים,  
4 לרבות בתי העסק במודיעין, אשר ממוקמים במרכזים מסחריים ששטחם המשותף הכולל  
5 גדול מ-3,000 מ"ר בשנת 2012.
- 6 הקבוצה תואמת את הקבוצה בשמה אושרה התובענה כייצוגית, בהתחשב בפסק הדין בבג"צ.  
7 .24 עילת התובענה היא גביית ארנונה ביתר בניגוד לדין.
- 8 .25 הסעד הנתבע בתובענה הייצוגית - השבת סכומי הארנונה שנגבו ביתר בשנת 2012.
- 9 .26 השאלה המשותפת לחברי הקבוצה היא הפרשנות שיש ליתן לצו הארנונה של הנתבעת לשנת  
10 2012 – האם סיווג 669, התעריף הנמוך, חל על מחזיק במרכז מסחרי ששטח המעברים בו עולה  
11 על 3,000 מ"ר או האם הוא חל רק על מחזיק במרכז מסחרי שמיוחסים לו "באופן אישי"  
12 מעברים בשטח של 3,000 מ"ר.
- 13 .27 בית המשפט בבואו לאשר הסדר פשרה צריך להשתכנע כאמור "כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
14 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה...וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה  
15 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19א) בחוק תובענות ייצוגיות).
- 16 .28 מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות מוגדרת בסעיף 1 כדלקמן:
- 17 "(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות  
18 לבית המשפט כיחידים;  
19 (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;  
20 (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;  
21 (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".
- 22 .29 אני סבורה כי הסדר הפשרה בענייננו יש בו כדי לענות על מטרות החוק והוא ראוי וסביר והוגן  
23 ואלה טעמי:
- 24 הסעד עליו הוסכם, סעד ההשבה, הוא הסעד הטוב ביותר מבחינת הקבוצה והוא עונה על תנאי  
25 סעיף 20א(1) בחוק תובענות ייצוגיות. ההשבה על פי הסדר הפשרה היא של כל הגבייה העודפת  
26 בהתייחס לשנת 2012, היינו כל תקופת התובענה בהתחשב בפסק הדין בבג"צ. כך שההסדר  
27 מקנה לחברי הקבוצה סעד הולם ומביא לאכיפת הדין. בכך גם מושגות המטרות של הרתעה  
28 מפני הפרת החוק ושמירה על שלטון החוק.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

30. אשר להערת ב"כ היועמ"ש - לא מצאתי לקבלה שכן משמעותה היא מתן הטבה שונה מזו שנתבעה בתובענה. בעוד שהתובענה הייתה להשבת ההפרש בין תעריפי הסיווגים 669 ו-667 כפי שאלו נקבעו בצו הארנונה לשנת 2012, ב"כ היועמ"ש מבקש כי ההשבה תהא ביחס לצו ארנונה לשנת 2009.

### 5 גמול ושכר טרחה

31. הצדדים הסכימו כאמור על המלצה לתשלום גמול לתובעת הייצוגית בסכום של 15,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחה בסכום של 60,000 ש"ח בצירוף מע"מ.

32. סעיף 19(ו) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

9 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי  
10 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות  
11 סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי  
12 הצדדים לעניין זה".

13 סעיף 22 בחוק תובענות ייצוגיות דן בגמול לתובע המייצג וקובע:

14 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה  
15 או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע  
16 המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים  
17 מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.

18 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

19 (1) הטרחה שטרח התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה  
20 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;

21 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

22 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".

23 סעיף 23 בחוק תובענות ייצוגיות דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

24 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול  
25 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה  
26 בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

27 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית  
28 המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

29 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

30 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו  
31 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן הוצאות שהוציא לשם כך;

32 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

- 1 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
- 2 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית  
3 המשפט בתובענה הייצוגית" (הדגשה שלי- מ' נ').
- 4 בע"מ 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, בפסקה 2 (23.5.12) מתייחס כבי הנשיא  
5 גרוניס לעקרונות המנויים בסעיפים 22(ב) ו-23 הנ"ל והמנחים לפסיקת גמול לתובע המייצג  
6 ושכר טרחה לבא כוח המייצג, וקובע כך:
- 7 "אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו שלושה  
8 סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין  
9 שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת  
10 התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד  
11 הגשת תביעות ראיות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן  
12 משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן  
13 מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף  
14 המשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את  
15 היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר ... בהקשר זה אף שומה על בית  
16 המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש  
17 תביעה ייצוגית... סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של  
18 בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה  
19 והגונה... לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של הפרקליט לעניין  
20 שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה  
21 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן  
22 בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה" (ההדגשות שלי – מ' נ').
- 23 בעניין ע"מ 9237/12 עיריית מודיעין מכבים רעות נ' א.ש. ברקאי בע"מ [פורסם בבנו] (18.5.14)  
24 נפסק עוד:
- 25 "הכלל הוא שבהליכים המוגשים לפי חוק תובענות ייצוגיות יש לפסוק, ככל  
26 האפשר, שכר טרחה לבא-הכוח המייצג לפי שיטת האחוזים (ראו, ע"מ 2046/10  
27 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (23.5.2012)). על פי שיטה זו, יש לחשב את  
28 שכר הטרחה כאחוז מסוים מן הסכום שנפסק לקבוצה או שנקבע במסגרת הסדר  
29 פשרה. כל זאת, תוך התחשבות בשיקולים שונים ובהם, בין היתר, נסיבותיו  
30 הספציפיות של ההליך, האופן בו הסתיים והתנהלותו הדיונית של התובע המייצג  
31 ובא כוחו" (הדגשה שלי – מ' נ').
- 32 33. ולענייננו.
- 33 34. התובענה הביאה תועלת לקבוצה המיוצגת. בעקבות התובענה מקבלים חברי הקבוצה השבה  
34 בעין של הפרש בין תעריף הגבוה בו חויבו לתעריף הנמוך. יש להניח כי כל אחד מחברי הקבוצה  
35 לא היה פועל בתביעה אישית כנגד החיוב נושא התובענה. התובעת ובא כוחה נטלו את הסיכון  
36 שהתובענה לא הייתה מאושרת. הגשת התובענה הצריכה השקעה, לרבות בגיבוש הסדר  
37 הפשרה. התובענה נוהלה בצורה יעילה והגונה. יש חשיבות ציבורית לתובענה הייצוגית. מדובר  
38 בתובענה שהביאה לאכיפת הדין, ולהרתעה מפני הפרתו.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

35. גזבר הנתבעת בתצהירו, שהוגש בתמיכה להסדר הפשרה הראשון, הצהיר כי התובענה רלוונטית רק למרכז מסחרי אחד בתחומה של הנתבעת בו שטחי המעברים והשטחים המשותפים עומד על 10,000 מ"ר, הוא מרכז עזריאלי. גזבר הנתבעת לא ציין מהו היקף גביית היתר בהתייחס למרכז עזריאלי. התובעת בבקשת האישור טענה כי היקף גביית היתר במרכז עזריאלי בגין מחצית שנת 2012 מסתכם בסכום של 375,871 ש"ח. כך שניתן להניח שבהתייחס לכל שנת 2012 נתבע סכום של 751,742 ש"ח בגין גביית היתר במרכז עזריאלי.
36. לאור כל האמור עד כאן אני סבורה כי הסכום המוסכם לתשלום בגין גמול ושכר טרחה הוא סביר (כ-10% מסכום ההשבה (לפני תוספת מע"מ לשכר הטרחה)), ואני מאשרת אותו.
37. הגמול ישולם לתובעת בתוך 45 יום מהיום. שכר הטרחה ישולם לב"כ התובעת מחצית עם תשלום הגמול לתובעת ומחצית לאחר שיתקבל אישור גזבר הנתבעת בדבר ביצוע מלוא הזיכוי בהתאם להסדר הפשרה.
- סוף דבר**
38. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
39. הנתבעת תשלם לתובעת הייצוגית גמול בסכום של 15,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוח התובעת הייצוגית בסכום של 70,200 ש"ח כולל מע"מ.
- הגמול ישולם לתובעת בתוך 45 יום מהיום. שכר הטרחה ישולם לב"כ התובעת מחצית עם תשלום הגמול לתובעת ומחצית לאחר שיתקבל אישור גזבר הנתבעת בדבר ביצוע מלוא הזיכוי בהתאם להסדר הפשרה.
40. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה בהתאם לסעיף 25(א) (4) בחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג) (1) ו- (2) וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) בחוק תובענות ייצוגיות. הנתבעת תישא בעלויות הפרסום.
41. נוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית המשפט בתוך 14 יום מהיום, כאמור בסעיף 25(ד) בחוק תובענות ייצוגיות. לאחר אישורו, תשלח הנתבעת עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) בחוק תובענות ייצוגיות.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

ת"צ 10294-06-12 אגו מודיעין בע"מ נ' עיריית מודיעין

1 הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי  
2 המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) בחוק תובענות  
3 ייצוגיות.

4 הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16 בתקנות תובענות  
5 ייצוגיות, התש"ע-2010.

6  
7 ניתן היום, כ' סיוון תשע"ו, 26 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

8 מיכל נד"ב, שופטת

9